

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0091/05/2020

Dňa: 23.06.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu**), § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l takto:

účastníkovi konania: **František Praženec**, miesto podnikania: **Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina** (d'alej aj správny orgán)

dátum vykonania kontroly: **dňa 12.04.2021** (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa **12.01.2021**) na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.12.2020 doručeného dňa 29.12.2020

IČO: 50 065 319

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 17.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Produkt sa objednáva* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.ayo.sk, dňa 12.01.2021 na správnom orgáne, zistené že v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021, **d'alej len OP**) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v časti *Ako postupovať* v odseku 3 bolo uvedené: „...K tovaru priložte doklad o kúpe...K tovaru musia byť priložené všetky listiny, ktoré nakupujúci s tovarom obdržal...“, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť doručovať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, spolu s dokladom o kúpe a všetkými listinami, ktoré nakupujúci s tovarom obdržal, a preto je žiadanie od spotrebiteľa splnenie vyššie vymienenej povinnosti ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v časti *Ako postupovať* v odseku 3 bolo uvedené: „...U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky...“, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením

3. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 6) *Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* v odseku 2 bolo uvedené: „...*Ak to nie je dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar zničený alebo opotrebovaný), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu...*“, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

4. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 7) *Doručenie a dodacie podmienky* v časti *Ako zásielku pripraviť* v odseku 1 bolo uvedené: „...*V prípade vrátenia tovaru bude suma znížená o prepravné náklady (neplatí pre reklamácie!)*“, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. má predávajúci povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy

5. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

-upierať spotrebiteľovi právo na informácie, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neposkytol informáciu o svojom označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, ako ani názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť predávajúceho podlieha podľa zákona o elektronickom obchode

6. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa

- **používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o nákladoch za dodanie viacvýznamovým spôsobom**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 8) *Spôsob úhrady* v odseku 2 bolo uvedené: „*Dobierka-objednaný tovar zákazník uhradí pri prevzatí v hotovosti. Poplatok za tento spôsob úhrady je 0,50€*“ a v rámci objednávkového procesu – *Zhrnutie obsahu nákupného košíka* – *vyberte spôsob platby* bolo uvedené: „*Platba na dobierku (Za tovar zaplatíte pri dodaní) Poplatok je 0,90 €*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy za platbu na dobierku, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval sumy za platbu na dobierku vo výške „0,50€“, no v rámci objednávkového procesu určil predmetnú sumu vo výške „0,90 €“

7. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

- **riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v bode 6 bolo uvedené: „*Vybavenie reklamácie trvá najviac 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru Predávajúcemu, pokiaľ sa nedohodnú inak...*“, nakoľko predávajúci je povinný vybaviť každú reklamáciu „*ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie*“ s tým, že zákonom stanovenú reklamačnú lehotu 30 dní nemožno predĺžiť ani dohodou zmluvných strán

8. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z.

- **oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o lehote pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy**, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.02.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 2) *Prijatie a vybavenie objednávky, kúpna zmluva: Storno objednávky* v bode 1 bolo uvedené: „*Ak urobíte storno objednávky do 12 hodín, považujeme objednávku za zrušenú. Storno môžete poslať e-mailom prípadne vykonať telefonicky. Pri zrušení objednávky je nutné uviesť Vaše meno, e-mail a číslo objednávky.*“, keď podľa zákona č. 102/2014 Z. z. je spotrebiteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, pri zmluvách, ktorých predmetom je dodanie tovaru *kedykoľvek pred prevzatím tovaru najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru*

9. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) a § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z.

- poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona alebo poskytnúť spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie neposkytol formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 citovaného zákona ani riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 citovaného zákona

10. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

(2) Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.

(3) Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.

§ 623

(1) Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

(2) Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, neoznámil spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ

11. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne

a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že predávajúci neoznámil spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

12. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. -zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu; ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváratej na diaľku medzi účastníkom konania predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), zistené dňa 12.01.2021 na správnom orgáne, že predávajúci nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „objednať“, čo nie je naplnením dikcie zákona

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania pokutu vo výške **300,-€, slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS- 00910520.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou *Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj* na správnom orgáne, na základe *Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie dokladov zo dňa 21.12.2020* (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 29.12.2021) a na základe spísaného *inšpekčného záznamu zo dňa 12.01.2021* (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 12.04.2021) s fyzickou osobou –

podnikateľom: **František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto** boli, v súvislosti s posúdením webového sídla www.ayo.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 17.12.2020 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvodná stránka* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Kontaktujte nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Prihlásiť sa* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021), *Produkt sa objednáva* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.ayo.sk, dňa 12.01.2021 na správnom orgáne, zistené že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v časti *Ako postupovať* v odseku 3 bolo uvedené: „...K tovaru priložte doklad o kúpe...K tovaru musia byť priložené všetky listiny, ktoré nakupujúci s tovarom obdržal...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane, keď zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť doručovať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady výrobkov, spolu s *dokladom o kúpe a všetkými listinami, ktoré nakupujúci s tovarom obdržal*, a preto je žiadanie od spotrebiteľa splnenie vyššie vymienenej povinnosti ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v časti *Ako postupovať* v odseku 3 bolo uvedené: „...U zamietnutých reklamácií môžu byť účtované náklady na reklamačné konanie a manipulačné poplatky...“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“, z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy

len bezplatne; zároveň zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje, že ak si spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, môže predávajúci vybaviť reklamáciu zamietnutím len na základe odborného posúdenia a bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia nemožno od spotrebiteľa vyžadovať úhradu nákladov na odborné posúdenie ani iné náklady súvisiace s odborným posúdením.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúcu upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 6) *Právo spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy* v odseku 2 bolo uvedené: „...*Ak to nie je dobre možné (napr. v medziobdobí bol tovar zničený alebo opotrebovaný), musí spotrebiteľ poskytnúť peňažnú náhradu ako protihodnotu toho, čo už nemôže byť vydané. Ak je vrátený tovar poškodený iba čiastočne, môže predávajúci uplatniť na spotrebiteľovi právo na náhradu škody a započítať svoj nárok na vrátenú kúpnu cenu. Predávajúci je v takom prípade povinný vzniknutú škodu preukázať. Predávajúci spotrebiteľovi v takom prípade vracia iba takto zníženú kúpnu cenu...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že: „*Ak predávajúci zistí, že tovar, ktorý mu vrátil spotrebiteľ po odstúpení od zmluvy, je poškodený zavinením spotrebiteľa, môže sa domáhať zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde. Táto skutočnosť však nemá vplyv na povinnosť predávajúceho vrátiť spotrebiteľovi všetky uhradené platby podľa § 9 ods. 1. Jednostranné započítanie pohľadávky predávajúceho na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie všetkých platieb podľa § 9 ods. 1 je vylúčené.*“, z čoho vyplýva, že skutočnosť, že je predávajúcemu prípadne vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa (napríklad je mu vrátený od spotrebiteľa poškodený), nemá vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby prijaté od neho na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde; predávajúci teda nemôže z uvedených dôvodov započítať svoju pohľadávku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilej poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 7) *Doručenie a dodacie podmienky* v časti *Ako zásielku pripraviť* v odseku 1 bolo uvedené: „...*V prípade vrátenia tovaru bude suma znížená o prepravné náklady (neplatí pre reklamácie!)*“, čím účastník konania ako

predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z. má predávajúci povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, na základe uzavretej zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov a následkom tohto konania by bol vznik majetkovej ujmy na strane spotrebiteľa spôsobilý poškodiť jeho ekonomické záujmy.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že: predávajúci neposkytol informáciu o svojom označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu, podľa zákona o elektronickom obchode, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz upierať spotrebiteľovi právo na informácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznámí obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o cene, alebo ak vzhľadom na povahu produktu nemožno cenu rozumne určiť vopred, o spôsobe, ktorým sa vypočíta, ako aj o ďalších nákladoch na dopravu, dodanie alebo poštovné, alebo ak tieto náklady nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do ceny môžu byť zarátané takéto ďalšie náklady.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 8) *Spôsob úhrady* v odseku 2 bolo uvedené: „*Dobierka-objednaný tovar zákazník uhradí pri prevzatí v hotovosti. Poplatok za tento spôsob úhrady je 0,50€*“ a v rámci objednávkového procesu – *Zhrnutie obsahu nákupného košíka – vyberte spôsob platby* bolo uvedené: „*Platba na dobierku (Za tovar zaplatíte pri dodaní) Poplatok je 0,90 €*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o nákladoch na dodanie viacvýznamovým spôsobom**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne sumy za platbu na dobierku, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval sumy za platbu na dobierku vo výške „0,50€“, no v rámci objednávkového procesu určil predmetnú sumu vo výške „0,90 €“.

Podľa § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, je predávajúci povinný riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v OP (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 11) *Reklamačný poriadok* v bode 6 bolo uvedené: „*Vybavenie reklamácie trvá najviac 30 dní odo dňa doručenia reklamovaného tovaru Predávajúcemu, pokiaľ sa nedohodnú inak...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko predávajúci je povinný vybaviť každú reklamáciu „ihneď“, v *odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr*; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie“ s tým, že zákonom stanovenú reklamačnú lehotu 30 dní nemožno predĺžiť ani dohodou zmluvných strán.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy. V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Zároveň je predávajúci povinný poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z.. Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z. z. sa informačná povinnosť podľa § 3 ods. 1 písm. h) citovanej právnej úpravy považuje za splnenú aj vtedy, ak predávajúci poskytne spotrebiteľovi riadne vyplnené poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v *OP* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021) v článku 2) *Prijatie a vybavenie objednávky, kúpna zmluva: Storno objednávky* v bode 1 bolo uvedené: „*Ak urobíte storno objednávky do 12 hodín, považujeme objednávku za zrušenú. Storno môžete poslať e-mailom prípadne vykonať telefonicky. Pri zrušení objednávky je nutné uviesť Vaše meno, e-mail a číslo objednávky..*“, **čím predávajúci porušil povinnosť**, pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, **jasne a zrozumiteľne**, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, **oznámiť spotrebiteľovi informáciu o lehote pri uplatňovaní práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy**, keď zákon č. 102/2014 Z. z. umožňuje spotrebiteľovi odstúpiť od zmluvy, ktorej predmetom nie je tovar zhotovený podľa špecifických požiadaviek spotrebiteľa, keďkoľvek pred prevzatím tovaru najneskôr do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru, a predávajúci vo svojich informáciách na webovom sídle túto informáciu neuvádzal.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z., alebo poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy uvedené v prílohe č. 2 zákona č. 102/2014 Z. z.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu - §§ 622 a 623 OZ, ktoré znejú:

„§ 622

(1) *Ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.*

(2) *Kupujúci môže namiesto odstránenia vady požadovať výmenu veci, alebo ak sa vada týka len súčasti veci, výmenu súčasti, ak tým predávajúcemu nevzniknú neprimerané náklady vzhľadom na cenu tovaru alebo závažnosť vady.*

(3) *Predávajúci môže vždy namiesto odstránenia vady vymeniť vadnú vec za bezvadnú, ak to kupujúcemu nespôsobí závažné ťažkosti.*

§ 623

(1) *Ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.*

(2) *Ak ide o iné neodstrániteľné vady, má kupujúci právo na primeranú zľavu z ceny veci. “.*

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa §§ 622 a 623 OZ.**

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť oznámiť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov, v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným

spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *František Praženec, Budatínska Lehota 77, 023 36 Kysucké Nové Mesto* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.ayo.sk (prevádzkovanom účastníkom konania), dňa 12.01.2021 na správnom orgáne zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu (a to tlačidlom alebo funkciou označeným/označenou ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo inou zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu, keď objednanie výrobku sa končilo stlačením tlačidla „Potvrdenie objednávky“, čo nie je naplnením dikcie zákona.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **František Praženec**.

Dňa 04.01.2021, bola správnomu orgánu do e-mailovej schránky doručená písomnosť s označením „5971/2020“ od účastníka konania (z e-mailovej adresy frantisekprazenec@gmail.com), v ktorej uvádza, že všetky nedostatky odstránil a ako príčinu nedostatkov označil stiahnutie OP ako vzorový dokument z prostredia internetu, ktoré následne doplnil o svoje údaje. V závere konštatoval, že za uvedenými nedostatkami nebol úmysel obohatiť sa resp. uprieť zákazníkovi jeho práva.

Uvedené vyjadrenie konateľa spoločnosti zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 12.01.2021.

Dňa 16.04.2021, bola správnomu orgánu do e-mailovej schránky doručená písomnosť s označením „Re: 5971/2020“ od účastníka konania (z e-mailovej adresy frantisekprazenec@gmail.com), v ktorej uvádza, že do OP doplnil informáciu o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov.

K predmetnému správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Skutočnosť, že došlo k odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán hodnotí kladne a zároveň uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správne orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 24.05.2021 (s listinným doručením prostredníctvom portálu www.slovensko.sk dňa 27.05.2021), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie František Praženec** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c), § 18 ods. 1 vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upierať spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a právo na informácie, ako i používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o nákladoch na dodanie, viacvýznamovým spôsobom, a **ste povinný** riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. c), § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob

a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsobom protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania v dôsledku ktorých. v dôsledku ktorých ukladal spotrebiteľovi povinností bez právneho dôvodu a upieral spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov, právo na informácie, používal nekalé obchodné praktiky a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie, keď na svojom webovom sídle uvádzal viaceré podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonným znením, a to v súvislosti so zodpovednosťou za vady výrobku (stanovením povinností pri uplatnení reklamácie spolu s výrobkom doručiť doklad o kúpe a všetky listiny, ktoré spotrebiteľ obdržal, ako aj účtovanie nákladov pri zamietnutej reklamácií), ako aj v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, keď si vymienil právo na vrátenie kúpnej ceny tovaru spotrebiteľovi bez nákladov na dopravu, dodanie, poštovné a iných nákladov a poplatkov a deklarovaním si započítania svojho nároku na náhradu škody voči pohľadávke spotrebiteľa na vrátenie mu všetkých platieb podľa zákona v prípade doručenia mu výrobku, v rámci realizácie práva na odstúpenie od zmluvy, s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa. Rovnako uvádzal dve rôzne sumy za platbu na dobierku a riadne neinformoval spotrebiteľa o podmienkach reklamácie (stanovením si možnosti predĺženia zákonnej reklamačnej lehoty 30 dní) a o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, práva na informácie, práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa, ako aj práva na riadne informovanie o podmienkach reklamácie.

Absenciu údajov o označení registra, ktorý predávajúceho zapísal a číslo zápisu, nemožno považovať na nezávažné porušenie zákona, keďže je spotrebiteľ ukrátený o získanie informácie o predávajúcom z príslušného registra.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok, ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktíkách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, keď predávajúci informoval spotrebiteľa o dvoch rôznych nákladoch na dodanie, keď v jednej časti svojho webového sídla uviedol poplatok za dobierku vo výške „0,50€“, no v druhej časti, v rámci objednávkového procesu, uviedol poplatok vo výške „0,90€“.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy

spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetné nedostatky, spočívajúce v poskytnutí spotrebiteľovi viacvýznamových údajov o nákladoch na dodanie tovaru, bolo spôsobilé ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, a možno ich považovať za závažné.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo určením povinnosti spotrebiteľovi pri uplatnení zodpovednosti za vady výrobku u predávajúceho predložiť spolu s reklamovaným tovarom aj doklad o kúpe a všetky listiny, ktoré spotrebiteľ s tovarom obdržal, aj keď spotrebiteľ môže nadobudnutie daného výrobku preukázať aj inak, napr. objednávkou spolu s dokladom o prevzatí od kuriéra alebo úhradou daňového dokladu a zároveň žiadne zákon mu nestanovuje vyššie zadefinovanú povinnosť a zároveň si vymienil účtovať náklady pri zamietnutej reklamácií, aj keď zákon neumožňuje uplatnenie reklamácie v záručnej dobe vždy len bezplatne. Vyššie uvedené, so zákonom nesúladné vymienené povinnosti predstavujú významný nedostatok zasahujúci do výkonu práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze upierania spotrebiteľovi práva na ochranu jeho ekonomických záujmov došlo stanovením si zo strany predávajúceho nevrátenia spotrebiteľovi všetkých peňazí, ktoré predávajúci prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, pri využití práva na odstúpenie od zmluvy s vrátením tovaru s pozmenenými vlastnosťami zavinením spotrebiteľa (napriek tomu, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 102/2014 Z. z. platí, že ak je predávajúcemu vrátený tovar pozmenený zavinením spotrebiteľa, nemá to vplyv na jeho povinnosť vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal, a domáhať sa prípadnej zodpovednosti za vzniknutú škodu na súde) a s nákladmi na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

K naplneniu dikcie ustanovenia o povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach reklamácie došlo vymienením si predávajúcim možnosti predĺženia zákonnej reklamačnej lehoty 30 dní po dohode zmluvných strán, aj keď zákon o ochrane spotrebiteľa nepripúšťa predĺženie uvedenej lehoty, a to ani dohodou zmluvných strán.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o lehote pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, ako ani poučenie o uplatnení práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, čím by uľahčil spotrebiteľovi uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy. Ďalej predávajúci neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, o poučení o nárokoch spotrebiteľa podľa § 622 a 623 OZ pri uplatnení reklamácie, čím by mu zjednodušil postup pri uplatnení dotknutého práva, zároveň ani o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho o riešenia sporov a neuviedol odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov. A nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, čím došlo k upretiu práva spotrebiteľa na informácie. Správny orgán na základe uvedeného berie vyššie zadefinované nedostatky, ako priťažujúce okolnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov. Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvýkrát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávného konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnuteľný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov

Slovenská obchodná inšpekcia
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský
kraj, Predmestská 71, PO box 89, 011 79 ŽILINA

Číslo: P/0009/05/2021

Dňa: 01.07.2021



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, § 3 ods. 2 písm. e), 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, § 20 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zák. 397/2008 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o ochrane spotrebiteľa**) a podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o správnom konaní**)

r o z h o d o l t a k t o :

účastníkovi konania: **AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina**

prevádzkareň: kontrola vykonaná na **Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Predmestská 71, 011 79 Žilina (d'alej aj správny orgán)**

dátum vykonania kontroly: **29.03.2021 (doručením spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 06.04.2021)** na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie vyjadrenia zo dňa 12.03.2021 doručeného dňa 15.03.2021

IČO: 36 442 411

Za spáchanie iných správnych deliktov v súbehu, a to:

1. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu,

keď kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon 102/2014 Z. z.**), zo zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode, v znení neskorších predpisov (**d'alej len zákon o elektronickom obchode**), ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň 12.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvod* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Registrácia veľkoobchod* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Doprava a platba* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Objednávka* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hrany.sk, dňa 06.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *Obchodných podmienkach* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021, **d'alej len OP**) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v bode 1 bolo uvedené: „...Takto zakúpený tovar musí kupujúci zaslať ako zásielku s poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru...“, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa

2. pre porušenie zákazu pre predávajúceho v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa

-ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v *Reklamačnom poriadku* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku *Reklamácia použitého a vadného tovaru* v bode 3 bolo uvedené: „...Pri neoprávnene uplatnenej reklamacii má predávajúci právo účtovať kupujúcemu všetky vzniknuté náklady...“, nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“ z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; vymienenie si predávajúcim výhrady o znášaní nákladov spotrebiteľom v prípade *neoprávnenej reklamácie* je

porušením vyššie uvedeného zákazu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa s poukazom na to, že zákon nerozlišuje *oprávnenú* alebo *neoprávnenú* reklamáciu; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka (zákona č. 40/1964 Zb., **d'alej len OZ**), v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia

3. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa

- používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v odseku 2 bolo uvedené: „...*V prípade, že kupujúci nesplní niektorú povinnosť uvedenú v týchto všeobecných obchodných podmienkach do 7 dní, odstúpenie od zmluvy nie je platné a účinné a predávajúci nie je povinný vrátiť kupujúcemu kúpnu cenu a zároveň má nárok na úhradu nákladov spojených s odoslaním tovaru späť kupujúcemu.*“, ďalej v odseku 5 bolo uvedené: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy bez udania dôvodu v súlade s ust. § 7 a nasl. Zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku v lehote 14 dní od prevzatia tovaru, resp. odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo zmluvy o poskytovaní elektrického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči, ak predávajúci včas a riadne splnil informačné povinnosti podľa ust. § 3*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, po zákonnom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na odstúpenie od zmluvy v dĺžke 7 dní“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „14 dní“ (ktorá je aj zákonnou lehotou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.)

4. pre porušenie zákazu v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 4 v nadväznosti na § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa

- používať nekalé obchodné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v odseku 2 bolo uvedené: „...*Kúpna cena za vrátený tovar bude kupujúcemu zaslaná na účet do 14 dní od oznámenia čísla účtu predávajúcemu.*“, ďalej v odseku 14 bolo uvedené: „*Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby, ktoré od neho prijal na základe kúpnej zmluvy alebo v súvislosti s ňou vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.*“, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí, po zákonnom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na vrátenie mu týchto peňazí v dĺžke „14 dní od oznámenia čísla účtu predávajúcemu“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil

predmetnú lehotu v dĺžke „14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy“ (ktorá je aj zákonnou lehotou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.)

5. pre porušenie povinnosti pre predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z.

- uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, keď bolo vyššie uvedenou kontrolou, aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že predávajúci neuviedol spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu

u k l a d á

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa účastníkovi konania úhrnnú pokutu vo výške **300,-€**, **slovom tristo eur**, ktorú je účastník konania povinný (á) zaplatiť do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty príkazom na úhradu na účet: vedený v Štátnej pokladnici, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS-00090521.

O d ô v o d n e n i e

Kontrolou vykonanou Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj na správnom orgáne, na základe Oznámenia o začatí kontroly a výzvy na doručenie vyjadrenia zo dňa 12.03.2021, zasielanom dňa 15.03.2021 (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 15.03.2021 na základe elektronickej doručenky) a na základe spísaného inšpekčného záznamu zo dňa 06.04.2021 (s doručením do elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 12.04.2021 na základe elektronickej doručenky) s právnickou osobou – spoločnosťou: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina, IČO: 36 442 411* boli, v súvislosti s posúdením webového sídla www.hrany.sk (ktorého je prevádzkovateľom) zistené nedostatky, za ktoré zodpovedá účastník konania.

Nezabezpečili ste dodržanie zákazov a povinností pre predávajúceho:

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárannej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) v týchto podstránkach (ktoré boli v deň

12.03.2021 vytlačené na Inšpektoráte Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj): *Úvod* (príloha č. 1 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *O nás* (príloha č. 2 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Registrácia veľkoobchod* (príloha č. 3 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Kontakt* (príloha č. 4 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Obchodné podmienky* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Ochrana osobných údajov* (príloha č. 6 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Reklamačný poriadok* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Doprava a platba* (príloha č. 8 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Objednávka* (príloha č. 9 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), *Formulár na odstúpenie od zmluvy* (príloha č. 10 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021), ako aj všetkých informácií zverejnených na webovom sídle www.hrany.sk, dňa 06.04.2021 na správnom orgáne zistené že, v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v bode 1 bolo uvedené: „...*Takto zakúpený tovar musí kupujúci zaslať ako zásielku s poistením proti škodám spôsobeným prepravou tovaru...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko zákon nestanovuje spotrebiteľovi povinnosť uplatňovať si právo na odstúpenie od zmluvy formou *poistenej zásielky* a preto je žiadanie od spotrebiteľa zaslať predávajúcemu výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy, vo vyššie uvedenej forme, ukladaním mu povinnosti bez právneho dôvodu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajúcej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v *Reklamačnom poriadku* (príloha č. 7 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku *Reklamácia použitého a vadného tovaru* v bode 3 bolo uvedené: „...*Pri neoprávnene uplatnenej reklamacii má predávajúci právo účtovať kupujúcemu všetky vzniknuté náklady...*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa nakoľko pokiaľ si spotrebiteľ uplatní reklamáciu v záručnej dobe, musí ju predávajúci vybaviť iba spôsobom, ktorý stanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, teda „*odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomnou výzvou na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnením zamietnutím*“ z čoho je zrejmé, že zákon neumožňuje vybavenie reklamácie uplatnenej v záručnej dobe za úhradu, ale vždy len bezplatne; vymienenie si predávajúcim výhrady o znášaní nákladov spotrebiteľom v prípade *neoprávnenej reklamácie* je porušením vyššie uvedeného zákazu s možným následkom ekonomickej ujmy na strane spotrebiteľa s poukazom na to, že zákon nerozlišuje *oprávnenú* alebo *neoprávnenú* reklamáciu; zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou (ktorej súčasťou sú aj informácie uvedené na webovom sídle predávajúceho) sa nemôžu odchýliť od ustanovení OZ, v neprospech spotrebiteľa a tak viesť k zhoršeniu jeho zmluvného postavenia.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nesmie predávajúci používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak

a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v ods. 6, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa sa pri výzve na kúpu za podstatné informácie, ak už nie sú zrejmé z kontextu, považujú aj informácie o existencii práva na odstúpenie od zmluvy, resp. informácie s ním súvisiace.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatváranej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v *OP* (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v odseku 2 bolo uvedené: „...*V prípade, že kupujúci nesplní niektorú povinnosť uvedenú v týchto všeobecných obchodných podmienkach do 7 dní, odstúpenie od zmluvy nie je platné a účinné a predávajúci nie je povinný vrátiť kupujúcemu kúpnu cenu a zároveň má nárok na úhradu nákladov spojených s odoslaním tovaru späť kupujúcemu.*“, ďalej v odseku 5 bolo uvedené: „*Kupujúci je oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy bez udania dôvodu v súlade s ust. § 7 a nasl. Zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji na diaľku v lehote 14 dní od prevzatia tovaru, resp. odo dňa uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo zmluvy o poskytovaní elektrického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči, ak predávajúci včas a riadne splnil informačné povinnosti podľa ust. § 3*“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, po zákonomnom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na odstúpenie od zmluvy v dĺžke 7 dní“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „14 dní“ (ktorá je aj zákonnou lehotou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.).

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie tohto zákazu, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania- predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že v OP (príloha č. 5 k inšpekčnému záznamu zo dňa 06.04.2021) v článku 5. *Odstúpenie od kúpnej zmluvy a vrátenie tovaru* v odseku 2 bolo uvedené: „...Kúpna cena za vrátený tovar bude kupujúcemu zaslaná na účet do 14 dní od oznámenia čísla účtu predávajúcemu.“, ďalej v odseku 14 bolo uvedené: „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu všetky platby, ktoré od neho prijal na základe kúpnej zmluvy alebo v súvislosti s ňou vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.“, čím účastník konania ako predávajúci **porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to klamlivým opomenutím, poskytnutím spotrebiteľovi podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom**, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúci uvádzal pre spotrebiteľa dve rôzne lehoty na vrátenie mu peňazí, po zákonnom využití práva na odstúpenie od zmluvy, lebo na jednej podstránke svojho webového sídla definoval lehotu na vrátenie mu týchto peňazí v dĺžke „14 dní od oznámenia čísla účtu predávajúcemu“, no na druhej podstránke svojho webového sídla určil predmetnú lehotu v dĺžke „14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy“ (ktorá je aj zákonnou lehotou v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z.).

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, oznámiť spotrebiteľovi, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov (podľa zákona č 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov v znení neskorších predpisov) a uviesť odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Účastník konania ako predávajúci nezabezpečil dodržiavanie vyššie uvedenej povinnosti, keď bolo kontrolou dodržiavania povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, zo zákona č. 102/2014 Z. z., zo zákona o elektronickom obchode, ako aj vo veci posúdenia obsahu zmluvy uzatvárajanej na diaľku medzi účastníkom konania-predávajúcim: *AKCES SLOVAKIA, s.r.o., sídlo: Kragujevská 3931/39, 010 01 Žilina* a spotrebiteľom, vrátane informácií nachádzajúcich sa na webovom sídle www.hrany.sk (prevádzkovanom účastníkom konania) na správnom orgáne dňa 06.04.2021 zistené, že účastník konania ako predávajúci **porušil povinnosť uviesť spotrebiteľovi pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.**

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania, keďže správny orgán zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z. posúdil ako súbeh správnych deliktov. Predávajúcemu bola uložená úhrnná pokuta za správny delikt najprísnejšie

postihnuteľný, teda za delikt, za ktorý možno uložiť pokutu s najvyššou sadzbou. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na najzávažnejší delikt. Vzhľadom na uvedené, bola v danom prípade uložená pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Aplikácia absorpčnej zásady je uplatňovaná v prospech účastníka konania, nakoľko uložením úhrnnej sankcie sa sleduje primeranosť postihu, nakoľko uplatnenie kumulačnej (sčítacej) zásady by mohlo viesť k neúmerne vysokej pokute.

Za zistené nedostatky, a tým aj preukázané porušenie zákona citovaného vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia, zodpovedá predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa- **AKCES SLOVAKIA, s.r.o.**

Na základe uvedených skutočností bolo účastníkovi konania písomnosťou zo dňa 20.05.2021 (s doručením do jeho aktivovanej elektronickej schránky na portáli www.slovensko.sk dňa 05.06.2021 márnym uplynutím úložnej lehoty 15 dní), oznámené začatie správneho konania o uložení pokuty.

Dňa 26.03.2021, bola správnomu orgánu prostredníctvom portálu www.slovensko.sk doručená od konateľky spoločnosti AKCES SLOVAKIA, s.r.o. písomnosť s označením „*Vyjadrenie ku kontrole č. 891/2020*“, v ktorom k bodu 1 rozhodnutia uvádza, že nedostatok bol odstránený a uvedené od zákazníka nevyžadovali, za celú históriu podnikania, tak neurobil ani jeden zákazník. K bodu dva rozhodnutia konštatovala, že predáva špecifický tovar, ktorý môže zákazník poškodiť neodbornou montážou a takto poškodený tovar sa snaží neoprávnene reklamovať. K bodu tri rozhodnutia uvádza, že sa jedná o preklep a pri písaní obchodných podmienok sa pomýlila, podotýka, že sa zákazníkovi snaží vyjsť maximálne v ústrety. Ďalej k bodu 4 rozhodnutia poukazuje, že veľakrát sa stane, že zákazník nenapíše do formulára Odstúpenie od zmluvy číslo účtu alebo ho napíše zle, následne sa ho snaží skontaktovať a kým pošle číslo účtu prebehne aj niekoľko dní, čím nevie splniť podmienku 14 dní od doručenia formuláru. K bodu 5 rozhodnutia konštatuje, že nedostatok odstránila. V závere poukazuje, že nemá za cieľ zavádzať zákazníkov.

Uvedené vyjadrenie konateľky spoločnosti zároveň predstavuje aj vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.02.2021.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že účastník konania svojím vyjadrením zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Ku skutočnosti, že došlo k čiastočnému odstráneniu zistených nedostatkov, správny orgán uvádza, že v zmysle § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, je účastník konania ako kontrolovaná osoba, povinný v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny a vykonať okamžite nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu orgánu dozoru. Následné odstránenie nedostatkov teda nie je možné definovať ako liberačný dôvod zo zisteného nezákonného skutkového stavu veci. Vychádzajúc preto pri interpretácii právnej normy z gramatického výkladu ustanovenia § 24 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý stanovuje správnomu orgánu povinnosť, nie možnosť, uložiť predávajúcemu postih za porušenie povinností a zákazov ustanovených týmto zákonom, vydáva správny orgán enunciat v znení, ako je uvedené vyššie, s cieľom zabezpečiť zvýšenú ochranu slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu- spotrebiteľa.

Ďalej správny orgán uvádza, že pre zadeklarovanie porušenia zákona je postačujúci potenciálny možný vznik ujmy na strane spotrebiteľa, a to buď neposkytnutím mu zákonných informácií, alebo poskytnutím mu informácií, ale rozporných so zákonom, ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, a teda je irelevantné, či účastník konania týmto opomenutím alebo konaním reálne spôsobil škodu na strane spotrebiteľa alebo nie. Správne delikty predávajúcich sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Subjektom deliktu je predávajúci spôsobilý na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania ako predávajúci, tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt. Okolnosti ospravedlňujúce, resp. vysvetľujúce nesplnenie povinnosti nemajú právny význam pri otázke zodpovednosti za toto porušenie. Je preto irelevantné, či mal k protizákonnému konaniu účastník konania motív, alebo nie.

Ako predávajúci podľa § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, **nesmie AKCES SLOVAKIA, s.r.o.** v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e) vyššie citovanej právnej úpravy porušovať zákaz ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu a používať nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľských zmluvách, a to vo forme klamlivého opomenutia poskytnutím podstatných informácií o existencii práva na odstúpenie od zmluvy viacvýznamovým spôsobom.

Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný, alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Tým bol porušený § 4 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti § 7 ods. 1, § 7 ods. 2, § 7 ods. 4, 8 ods. 4, § 8 ods. 6 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určovaní výšky pokuty prihliadol správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia zákazov a povinností, spôsob a následky porušenia zákazov a povinností, spočívajúcich v porušení práv spotrebiteľov chránených dotknutými zákonnými ustanoveniami.

Spôsobom protiprávneho konania spočíva v porušení zákazov zo strany účastníka konania v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky v spotrebiteľskej zmluve, keď v informáciách tvoriacich súčasť spotrebiteľskej zmluvy uvádzal viaceré so zákonom nesúladné podmienky, a to v súvislosti s právom na odstúpenie od zmluvy, keď uvádzal dve rôzne lehoty na využitie práva na odstúpenie od zmluvy, ako aj na vrátenie peňazí po zákonom využití práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy a ukladal povinnosti bez právneho dôvodu, keď si vymienil povinnosť zo strany spotrebiteľa, aby si uplatňoval právo na odstúpenie od zmluvy formu poisťnej zásielky a vymienil si právo účtovať náklady pri neoprávnenej reklamácii.

Následky protiprávneho konania účastníka konania spočívajú v porušení práva spotrebiteľa na neukladanie mu povinností bez právneho dôvodu, ako i na do omylu neuvádzajúce informácie spôsobilé narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa.

Zo zákona o ochrane spotrebiteľa jasne vyplýva, že spotrebiteľ má právo na ochranu pred používaním nekalých obchodných praktík zo strany predávajúceho vo forme klamlivej obchodnej praktiky. Každá obchodná praktika, ktorá je nekalá, sa môže realizovať nie len dokonaným konaním, ale aj ohrozovacím správaním, teda nie len ak spôsobí protiprávny následok,

ale stačí už aj hrozba, že protiprávny následok nastane. Z pohľadu cieľov a zmyslu zákona o ochrane spotrebiteľa v časti, nekalých obchodných praktikách má byť postihnuté akékoľvek konanie, ktoré napĺňa znaky klamlivej nekalej obchodnej praktiky a je spôsobilé spotrebiteľovi spôsobiť ujmu.

Konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, keď predávajúci informoval spotrebiteľa o možnosti odstúpenia od zmluvy do 7 dní a potom do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru a zároveň spotrebiteľa informoval o lehote na vrátenie mu peňazí, po zákonomnom využití práva na odstúpenie od zmluvy, a to v lehote do 14 dní od oznámenia čísla účtu predávajúcemu a potom v lehote 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy, čo nie je súladne informovanie so zákonom č. 102/2014 Z. z., ktorý umožňuje spotrebiteľovi využiť právo na odstúpenie od zmluvy (pri tovare nezhotovenom podľa osobitných požiadaviek spotrebiteľa) kedykoľvek pred prevzatím tovaru až po uplynutie lehoty 14 dní po prevzatí tovaru a zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zákon o ochrane spotrebiteľa definuje *rozhodnutie o obchodnej transakcii* ako rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok spotrebiteľ výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať konania.

Za priemerného spotrebiteľa sa podľa výkladu Európskeho súdneho dvora považuje spotrebiteľ, ktorý je primerane dobre informovaný a primerane vnímavý a opatrný, pričom sa berú do úvahy spoločenské, kultúrne a jazykové faktory. Predmetné nedostatky, spočívajúce v poskytnutí spotrebiteľovi viacvýznamových údajov o lehote na uplatnenie práva na odstúpenie od zmluvy, o lehote na vrátenie mu peňazí, po jeho zákonomnom využití práva na odstúpenie od zmluvy boli spôsobilé ovplyvniť budúce právne úkony spotrebiteľa, a možno ich považovať za závažné.

K naplneniu dikcie ustanovenia o zákaze ukladania povinností spotrebiteľovi bez právneho dôvodu došlo určením povinnosti spotrebiteľovi pri odstúpení od zmluvy zaslať predávajúceho výrobok, ktorý je predmetom odstúpenia od zmluvy formou poistenej zásielky, zároveň zákon mu nestanovuje vyššie zadanú povinnosť a vymienením si práva, účtovať náklady pri neoprávnenej reklamácii, pričom zákon nerozlišuje oprávnenú a neoprávanú reklamáciu a reklamácia spotrebiteľa uplatnená v záručnej dobe nie je podmienená úhradou.

K upretiu práva na informácie došlo tým, že účastník konania neuviedol pre spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy na diaľku alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne, spôsobom primeraným použitému prostriedku diaľkovej komunikácie, odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, čo mohlo mať za následok, že spotrebiteľ v prípade potreby nevyužije tento peňažne nenáročný mimosúdny spôsob riešenia sporov.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri určení pokuty zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán zohľadnil i tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky konečnému spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Účastník konania ako predávajúci, je povinný dodržiavať podmienky podnikania uvedené v príslušných právnych predpisoch, vrátane zákona o ochrane spotrebiteľa, od začiatku vykonávania svojej podnikateľskej činnosti

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou predávajúceho je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržiavanie zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa. Jednotlivé ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchýliť. Predávajúci zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý je vyjadrený v § 3 ods. 1, je zabezpečenie pre každého spotrebiteľa právo na informácie a na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Preukázaním vyššie uvedených nedostatkov nebol tento účel v zákonom stanovenej miere dosiahnutý.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, ako príslušný správny orgán, preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol v tomto prípade spoľahlivo preskúmaný.

Správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ukladá predávajúcemu, ktorý porušil svoje povinnosti stanovené týmto zákonom alebo právne záväznými aktami Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa pokutu až do výšky 66 400,- €.

Pri stanovení výšky sankcie bolo zohľadnené vyjadrenie účastníka konania, vrátane čiastočného odstránenia zistených nedostatkov, ako aj skutočnosť, že porušenie zákona bolo u predávajúceho, pri aplikácii absorpčnej zásady, postihované po prvý krát.

Správny orgán pri vyrubení výšky postihu zohľadnil najmä fakt, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt, ktorý v období trvania karanténneho stavu nemohol produkovať žiadaný zisk. Napriek tomu, že uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, nemá byť pre účastníka konania likvidačná, a preto bola uložená v primeranej výške zodpovedajúcej zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona, zohľadňujúcej všetky zákonné kritériá ovplyvňujúce jej určenie, vrátane charakteru protiprávneho konania, závažnosti porušenia povinnosti a zákazov a spôsobu a následkov porušenia predmetných zákazov a povinnosti, ako aj vývoj mimoriadnej situácie vyhlásenej v súvislosti s ohrozením verejného zdravia II. Stupňa z dôvodu ochorenia COVID-19 spôsobeným korona vírusom SARS-CoV-2.

Keďže správny orgán napriek uvedenému uložil pokutu v spodnej hranici zákonnej sadzby, má za to, že pokuta uložená v tejto výške je vzhľadom na jej represívno- výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská, pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj výšku pokuty odôvodnil tak, že aplikoval pravidlá pre ukladanie úhrnného trestu, t. j. uložil pokutu za viaceré delikty v zmysle ustanovení vzťahujúcich sa na iný správny delikt najprísnejšie postihnutelný.

POUČENIE :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Žiline pre Žilinský kraj, Ústrednému inšpektorátu SOI v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov